BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

25 -12- 2020

Broj: JN2-02-07-1-3301-7/20
Banja Luka, 24.12.2020.godine

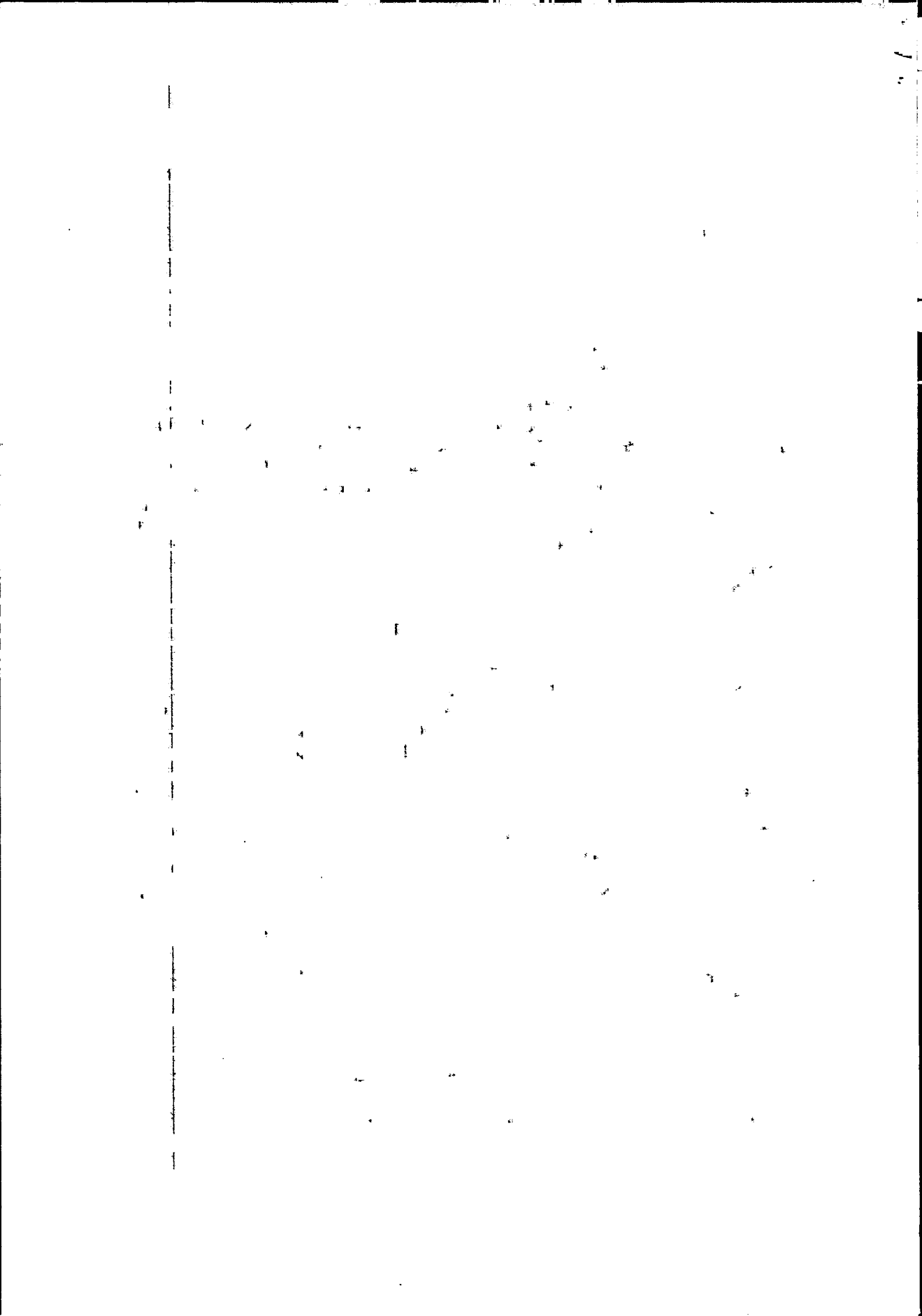
Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 02.11.2020. godine ponuđača „NIWEX" DOO Derventa, zastupan po Nikoli Ružičić, Kralja Petra I 32, 74400 Derventa na Odluku broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" ugovornog organa Opština Mrkonjić Grad, Trg kralja Petra I Karađorđevića 1, 70260 Mrkonjić Grad na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 24.12.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 02.11.2020.godine ponuđača „NIWEX" DOO Derventa, zastupan po Nikoli Ružičić, Kralja Petra I 32, 74400 Derventa na Odluku broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a postupak javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" ugovornog organa Opština Mrkonjić Grad, Trg kralja Petra I Karađorđevića 1, 70260 Mrkonjić Grad, **poništava u cjelosti**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „NIWEX" DOO Derventa, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.
4. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača„NIWEX" DOO Derventa, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,88 KM **odbija kao neosnovan**.
5. **Nalaže se** Ugovornom organu Opština Mrkonjić Grad, Trg kralja Petra I Karađorđevića 1, 70260 Mrkonjić Grad da ponuđaču „NIWEX" DOO Derventa nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u ukupnom iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

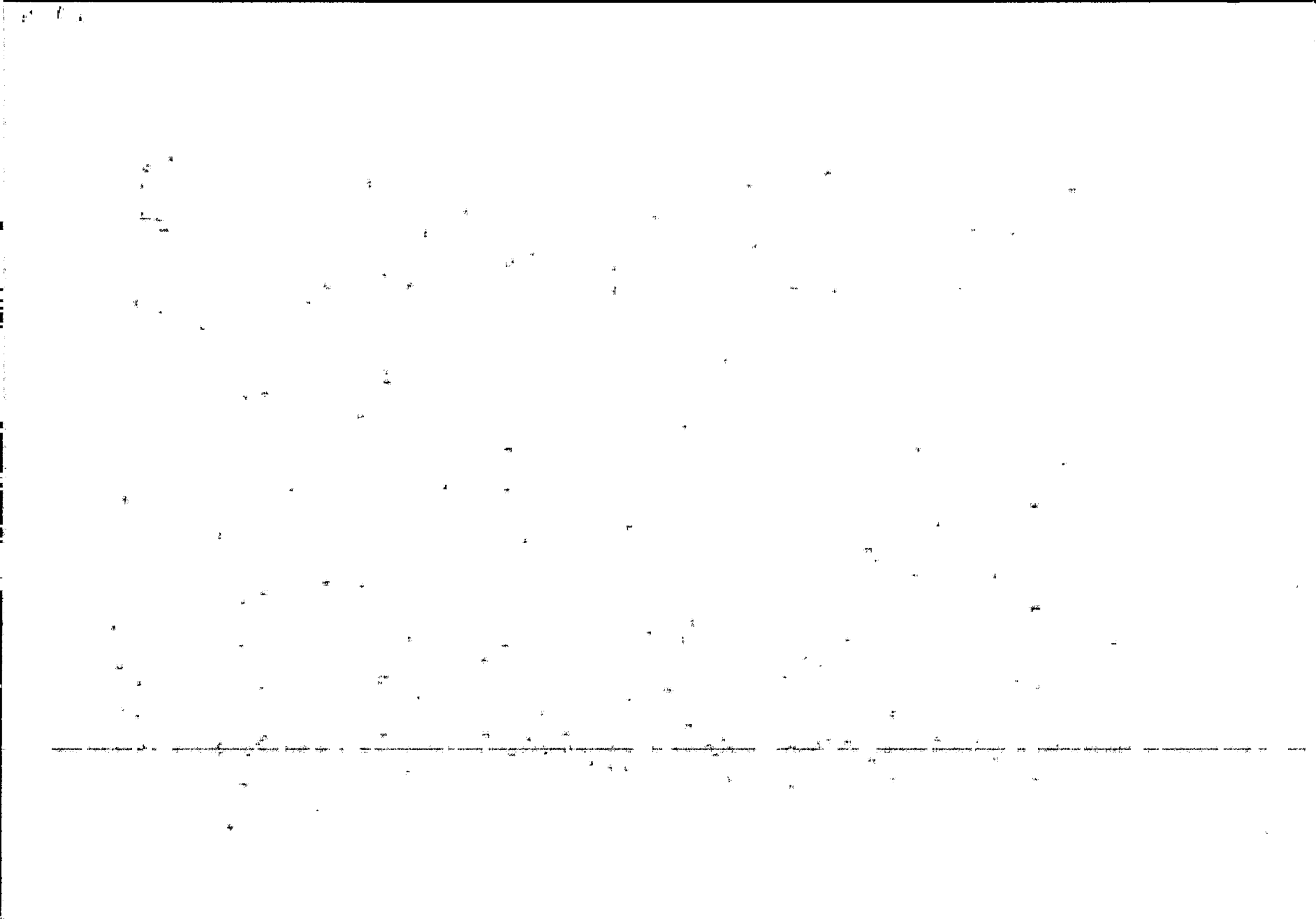
Ponuđač „NIWEX" DOO Derventa, (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po Nikoli Ružičić, Kralja Petra I 32, 74400 Derventa podnio je žalbu 02.11.2020.godine na Odluku broj: 07-404-86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova



„Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu", objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 261-1-3-53-3-29/20 od 14.09.2020.godine od strane Opština Mrkonjić Grad, Trg kralja Petra I Karađorđevića 1, 70260 Mrkonjić Grad, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

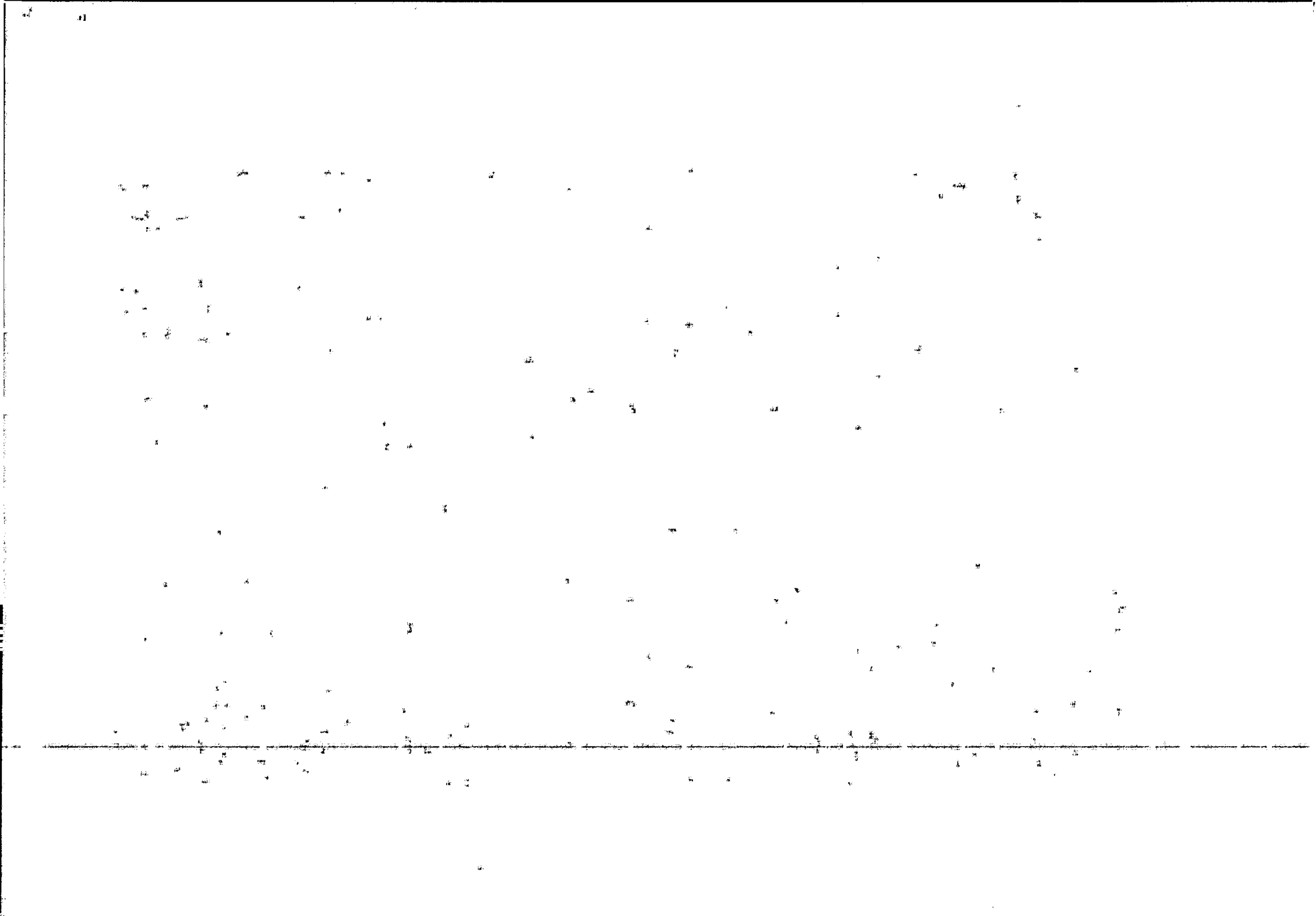
Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao nekvalifikovanu, jer Pismo preporuke izdato od strane poslovnog subjekta „MV LOGISTIKA" DOO Banja Luka je bez datuma i broja, a na navedenom dokumentu nisu decidno navedeni ni vrijeme realizacije ugovora, ni mjesto realizacije ugovora niti vrijednost izvršenih radova;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao nekvalifikovanu, jer u Pismu preporuke broj 235-10/20 od 01.10.2020.godine izdatom od strane „ARAGOSTA INVEST" DOO Banja Luka, nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao nekvalifikovanu, jer u Pismu preporuke broj: 14/20 od 01.10.2020.godine izdatom od strane „ROYAL PRIMA" DOO, nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao nekvalifikovanu, jer svi sertifikati u ponudi izabranog ponuđača nisu prevedeni, a što nije u skladu sa odredbama tačke 18. Tenderske dokumentacije;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „ŽALUZINE STYLE" DOO Zenica kao nekvalifikovanu, jer je ponuđač nejasno definisao rok važenja ponude;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „ŽALUZINE STYLE" DOO Zenica kao nekvalifikovanu, jer u Potvrdi JU OŠ „Hamza Humo" Babino broj: 680/20 od 11.09.2020.godine nije decidno navedeno vrijeme realizacije ugovora, a kako se navedena potvrda iz navedenog razloga ne može prihvatiti kao potpuna u skladu sa ZJN BiH, ni vrijednost radova koja se u njoj potvrđuje (42.405,15 KM) ne može ući u zbir sa vrijednostima iz ostalih potvrda kojima ovaj ponuđač dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „ŽALUZINE STYLE" DOO Zenica kao nekvalifikovanu, jer certifikati u ponudi nisu prevedeni na jedan od zvaničnih jezika u BiH te takva ponude nije u skladu sa tačkom 18. Tenderske dokumentacije;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u



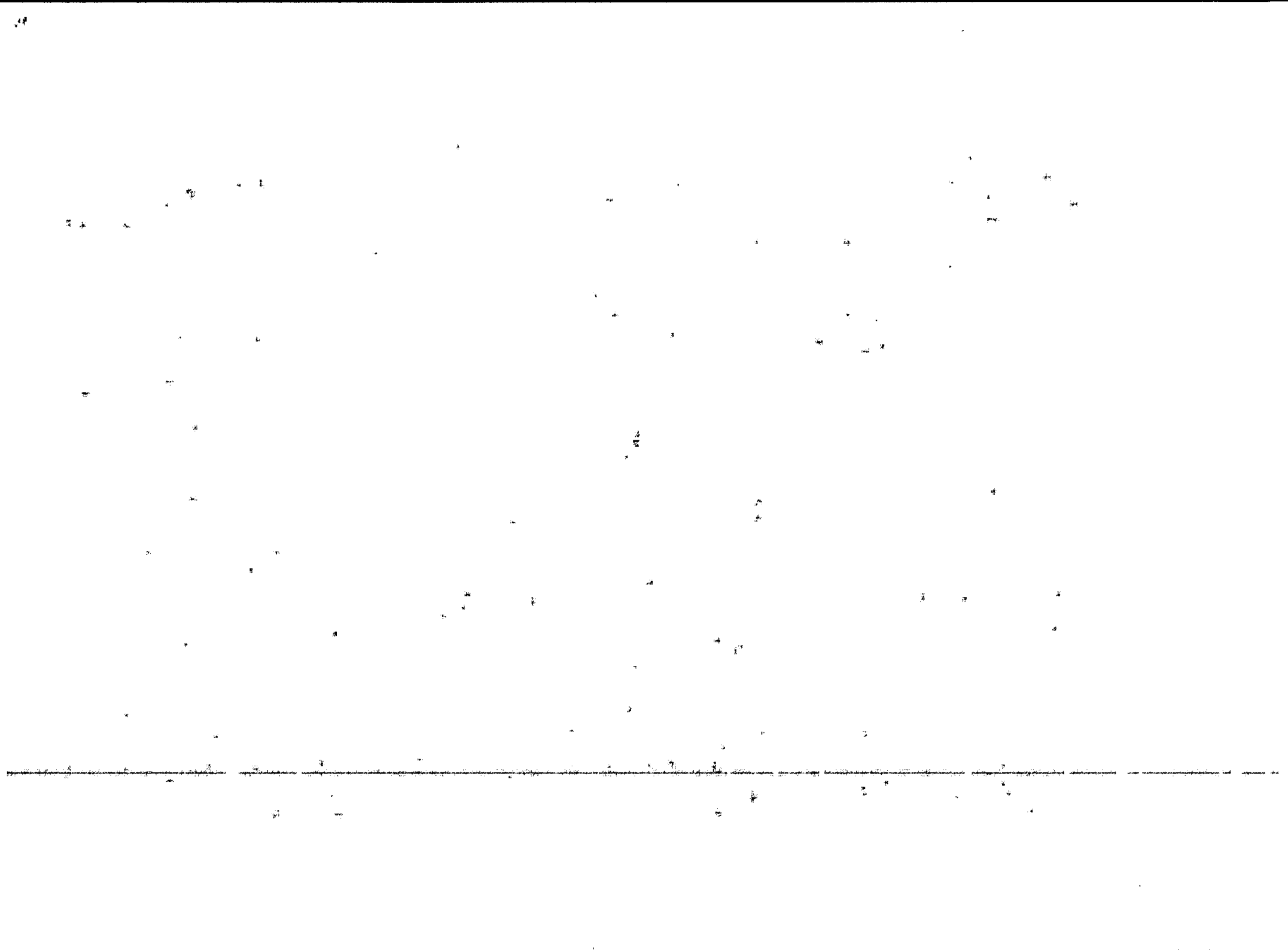
Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „DŽENA" DOO Gradačac kao nekvalifikovanu, jer je Punomoć za ovlaštenog predstavnika i potpisnika ponude broj 23-P-09/20-1 od 23.09.2020. godine previše uopštena i neodređena;

- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „DŽENA" DOO Gradačac kao nekvalifikovanu, jer u potvrdi Ministarstva za prostorno uređenje i okoliš Tuzlanskog kantona broj; 12/1-23-012848-1.6/18 od 06.02.2019.godine, nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „DŽENA" DOO Gradačac kao nekvalifikovanu, jer u Potvrdi izdatoj od strane „KORIĆANAC" DOO dana 13.07.2020.godine nije navedeno mjesto izvršenja radova;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „DŽENA" DOO Gradačac kao nekvalifikovanu, jer stranica ponude na kojoj se isti nalazi certifikat o usklađenosti nije numerisana;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „DŽENA" DOO Gradačac kao nekvalifikovanu, jer iz formulacije Fasadni pvc prozori izrađeni od profila tip „KBE" toplinske provodljivosti 0,90 W/m^2K se ne može zaključiti da li se sertifikat odnosi na fasadne PVC prozore ili na profile „KBE";
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „DŽENA" DOO Gradačac kao nekvalifikovanu, jer iz navedenog sertifikata se ni na koji način ne može utvrditi termička vrijednost ponuđenog stakla;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „MEGA ROLL" DOO Gračanica kao nekvalifikovanu, jer nije jasno definisano krajnji rok važenja ponude;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „MEGA ROLL" DOO Gračanica kao nekvalifikovanu, jer je Obrazac, odnosno njegove rubrike, nepravilno popunjen (nisu navedene brojčane vrijednosti količina, niti je cijena izražena u brojevima u predviđenim rubrikama);
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „MEGA ROLL" DOO Gračanica kao nekvalifikovanu, jer je u članu 9. Nacrta ugovora, na mjestu gdje je trebalo navesti broj dana garancije za izvedene radove, naveo riječi „po traženom i priloženom", a čime je rok svoje garancije ostavio nedefinisanom, a samim tim ponudu učinio nepotpunom;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „ZIDART" DOO



Mrkonjić Grad kao nekvalifikovanu, jer Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 16/V-2020 od 11.05.2020.godine, izdata od strane „GOLDEN CARD" DOO Banja Luka ne sadrži mjesto izvršenja ugovora;

- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „ZIDART" DOO Mrkonjić Grad kao nekvalifikovanu, jer Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj 21-05/10-17 od 05.10.2017. godine izdata od strane „RAŠO GRADNJA" DOO Banja Luka ne sadrži mjesto izvršenja ugovora;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „ZIDART" DOO Mrkonjić Grad kao nekvalifikovanu, jer Potvrda broj: 15.05-360-16-160U/1B od 26.03. 2018.godine Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju ne sadrži predmet izvršenja ugovora adekvatan ovoj javnoj nabavci;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „ZIDART" DOO Mrkonjić Grad kao nekvalifikovanu, jer dokumenti dostavljeni od strane ovog ponuđača datirani sa 03.12.2015.godine i 30.03.2016.godine, izdavaoca UNDP nisu prevedeni na jedan od važećih jezika u BiH;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „ZIDART" DOO Mrkonjić Grad kao nekvalifikovanu, jer pismena izjava iz člana 67. ZJN BiH nije ovjerena pečatom preduzeća;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „ZIDART" DOO Mrkonjić Grad kao nekvalifikovanu, jer izjava iz člana 51. ZJN BiH nije ni ovjerena, ni potpisana od strane ovlaštenog lica, a što nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „START PRODUKT" DOO Prnjavor kao nekvalifikovanu, jer nije jasno definisan krajnji rok važenja ponude;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „START PRODUKT" DOO Prnjavor kao nekvalifikovanu, jer u izjavama kojima dokazuje ispunjenost uslova po ZJN BiH (iz članova 45, 51, 52. i 67), a za koje su obrasci sastavni dijelovi Tenderske dokumentacije, propustio da unese vrstu postupka javne nabavke, te tako postupio suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije;
- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu" nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „START PRODUKT" DOO Prnjavor kao nekvalifikovanu, jer potvrda o ispunjenosti ugovora izdata od strane „ARAGOSTA INVEST" DOO Banja Luka broj 117-05/16 od 17.05.2016. godine ne sadrži vrijeme realizacije ugovora;

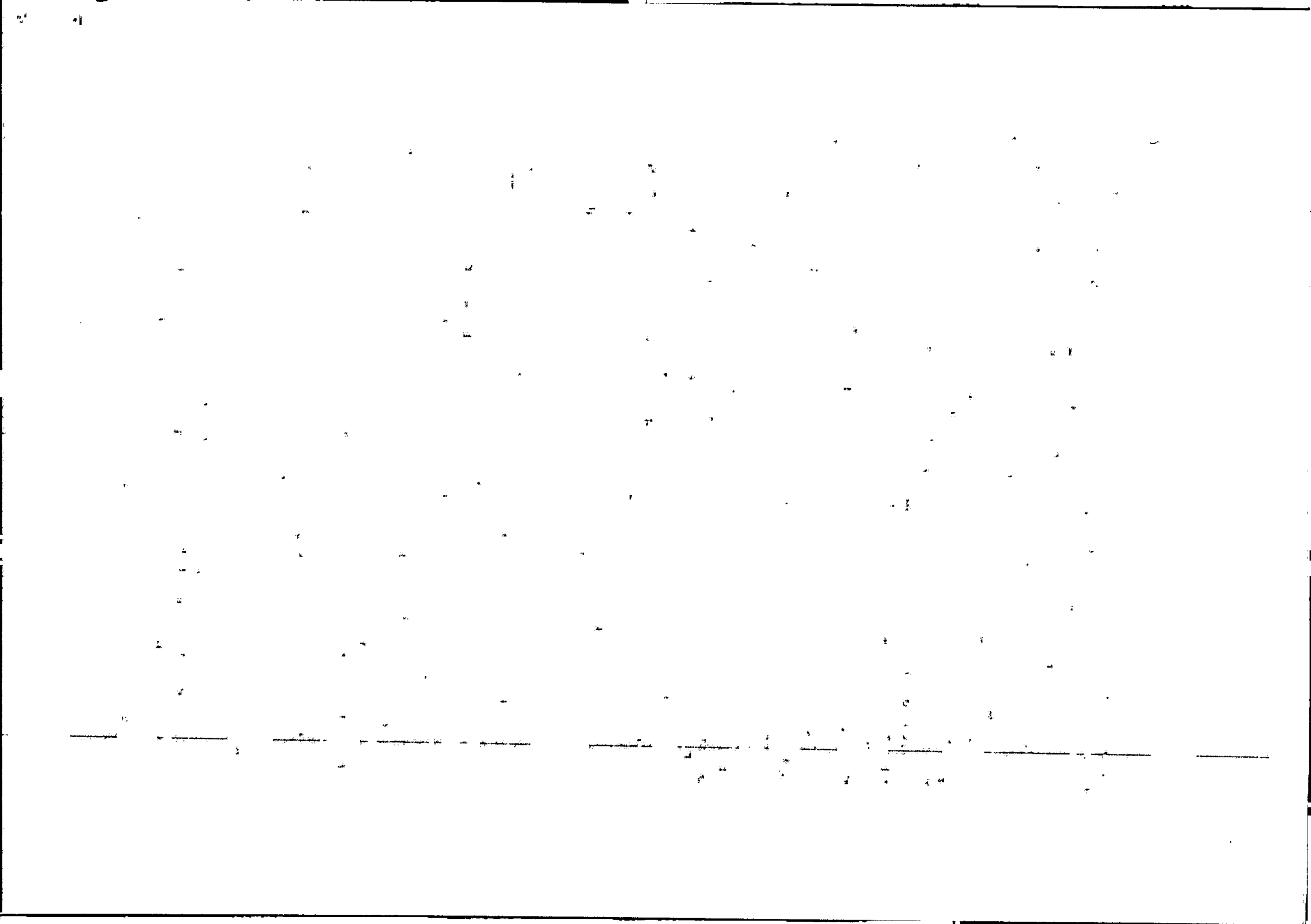


- da je Odluka broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu“ nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu „START PRODUKT" DOO Prnjavor kao nekvalifikovanu, jer u svim potvrdama o uspješnoj realizaciji ugovora sporan je predmet izvršenja tih ugovora.

Žalilac u žalbi ističe da u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu“ Odlukom broj: 07-404-86/20 od 19.10.2020.godine kao najpovoljniji ponuđač proglašen je ponuđač „MILEKIĆ“ DOO Bjelajce, a nakon održane e-aukcije u kojoj su još učestvovali Žalilac i ponuđači „DŽENA“ DOO Gradačac, „ZIDART“ DOO Mrkonjić Grad, „MEGA-ROLL“ DOO Gračanica i „ŽALUZINE STYLE“ DOO Zenica, a čije su ponude prethodne takođe okarakterisane kao prihvatljive. Međutim, donošenju pobijane odluke prethodila je pogrešna primjena materijalnog prava od strane Ugovornog organa i to odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ je pogrešno primjenjujući Zakon o javnim nabavkama, donio pobijanu Odluku u pogledu prihvatljivosti ponude. Najpovoljnijeg ponuđača, kao i ponuđača „DŽENA“ DOO Gradačac, „ZIDART“ DOO Mrkonjić Grad, „MEGA-ROLL“ DOO Gračanica i „ŽALUZINE STYLE“ DOO Zenica, koje su prema stavu Žalioca morale biti okarakterisane kao neprihvatljive i odbačene, tako da postupak e-aukcije nije ni trebao biti proveden. Naime, prilikom uvida u ponude nvedenih ponuđača, Žalilac je uočio niz manjkavosti i nepravilnosti koje su morale uticati na Ugovorni organ da iste odbaci, a iz razloga koji će za svakog pojedinog ponuđača biti naveden dalje u tekstu.

Ponuda „MILEKIĆ2 DOO Bjelajce: Među ostalom dokumentacijom dostavljenom od strane Najpovoljnijeg ponuđača, nalaze se potvrde trećih lica dostavljene u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, a koje nisu sačinjene u skladu sa članom 48. stav 3 tačka d) ZJN BiH, te zahtjevima navedenim Tenderskoj dokumentaciji. Prva od navedenih potvrda, a sa najviše nedostataka, je dokument naziva Pismo preporuke bez datuma i broja, izdato od strane poslovnog subjekta „MV LOGISTIKA“ DOO Banja Luka, što čini stranu 47 ponude Najpovoljnijeg ponuđača. Na navedenom dokumentu nisu decidno navedeni ni vrijeme realizacije ugovora, ni mjesto realizacije ugovora (navedena je samo adresa, a ne i mjesto, odnosno grad, kao ni vrijednost izvršenih radova. Takođe, manjkavosti postoje i u potvrdama naziva Pismo preporuke broj 235-10/20 od 01.10.2020.godine izdatom od strane „ARAGOSTA INVEST" DOO Banja Luka, te Pismu preporuke broj 14/20 od 01.10.2020. godine izdatom od strane „ROYAL PRIMA" DOO, a u kojim nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora. Pored navedenog, svi sertifikati koje je Najpovoljniji ponuđač dostavio - nisu prevedeni, a što takođe nije u skladu sa odredbama ZJN BiH (tačka 18. Tenderske dokumentacije).

Ponuda „ŽALUZINE STYLE“ DOO Zenica: Prva manjkavost ponude ovog ponuđača sastoji se u nejasnoj definisanosti roka važenja njegove ponude. Naime, ovaj ponuđač je na strani 4 svoje ponude naveo da ista važi 60 dana od isteka roka za prijem ponuda, a da je datum isteka važenja ponude 05.12.2020.godine. Imajući u vidu da je gore navedeni rok počeo teći od dana isteka roka za dostavljanje ponuda (05.10.2020. godine), prostim računanjem je lako utvrditi da rok od 60 dana računajući isti sa početkom od 06.10. završava dana 04.12, tako da je taj datum trebalo označiti kao krajnji rok važenja ponude. Imajući u vidu opisano, nesporno je da se iz navoda ovog ponuđača ne može jasno utvrditi koji je tačno "datum isteka važenja njegove ponude. Takođe, i kod ovog ponuđača postoji nedostatak u jednoj potvrdi kojom se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, a riječ je Potvrdi JU OŠ „Hamza Humo" Babino broj: 680/20 od 11.09.2020.godine u kojoj nije decidno navedeno vrijeme realizacije ugovora. Naime, u predmetnoj Potvrdi vezano za vrijeme izvršenja radova stoji da je ugovoreni rok izvršenja radova trideset (30) kalendarskih dana, počev od dana uvođenja u posao, te da je ugovor izvršen u ugovorenom roku. Međutim iz navedene potvrde se ne vidi

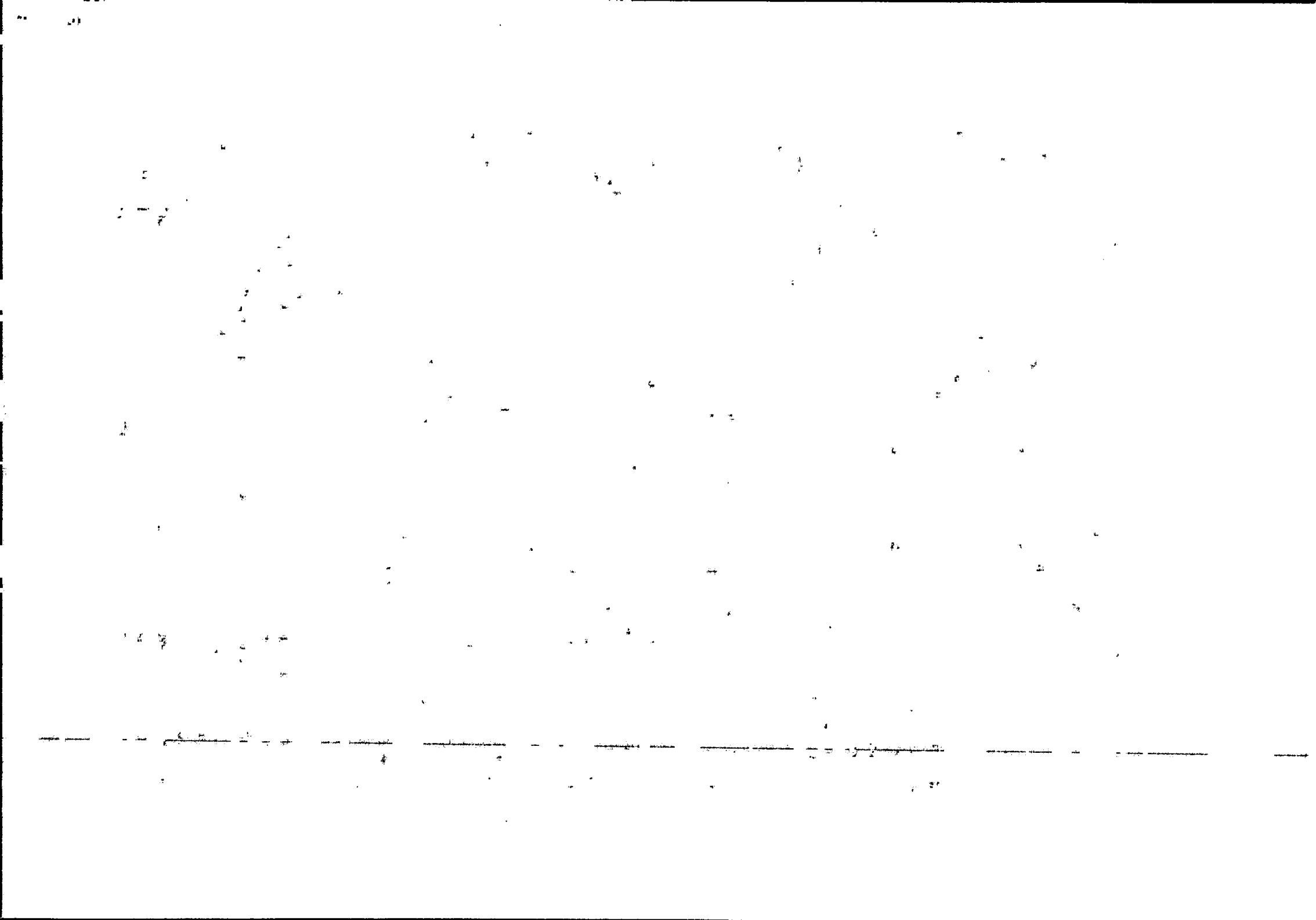


koji datum je bio dan uvođenja u posao, tako da se ni okvirno ne može utvrditi u kojem periodu je ugovor stvarno realizovan. Kako se navedena potvrda iz navedenog razloga svakako ne može prihvatiti kao potpuna u skladu sa ZJN BiH, ni vrijednost radova koja se u njoj potvrđuje (42.405,15 KM) ne može ući u zbir sa vrijednostima iz ostalih potvrda kojima ovaj ponuđač dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. S tim u vezi, prostim sabiranjem vrijednosti iz preostalih potvrda kojima ovaj ponuđač dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost dolazi se do zbira 40.953,00 KM, a čime nije ispunjen ni uslov ukupne vrijednosti radova iz TD (77.000,00 KM) koje su ponuđači ovim potvrdom morali dokazati. Žalilac ističe da ni sertifikati koje je ovaj ponuđač dostavio, takođe nisu prevedeni na jedan od zvaničnih jezika u BiH (tačka 18. Tenderske dokumentacije).

Ponuda „DŽENA" DOO Gradačac: Prije svega, stav Žalioca je da je Punomoć za ovlaštenog predstavnika i potpisnika ponude broj 23-P-09/20-1 od 23.09.2020. godine, a koju je direktor ovog društva dao gospođi Omeragić Dženiti morala sadržavati preciznije navedena ovlaštenja, nego što je to kod iste slučaj. Naime, sama formulacija dajem ovlaštenje Omeragić Dženiti - pomoćniku direktora kao ovlaštenom predstavniku ponuditelja i potpisnika ponude je prema stavu Žalioca previše uopštena i neodređena. Pored navedenog, potvrde trećih lica dostavljene u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti i kod ovog ponuđača nisu sačinjene u skladu sa članom 48. stav 3 tačka d) ZJN BiH, te zahtjevima navedenim Tenderskoj dokumentaciji. Riječ je o potvrdi Ministarstva za prostorno uređenje i okoliš Tuzlanskog kantona broj 12/1-23-012848-1.6/18 od 06.02.2019.godine, a u kojoj nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, kao i Potvrdi izdatoj od strane „KORIĆANAC" DOO dana 13.07.2020. godine u kojoj nije navedeno mjesto izvršenja radova. Naposljetku, Žalilac ističe da i sertifikat o usklađenosti koji je dostavio ovaj ponuđač dostavio ima tri manjkavosti. Naime, stranica ponude na kojoj se isti nalazi nije numerisana. a iz formulacije Fasadni pvc prozori izrađeni od profila tip „KBE" toplinske provodljivosti 0,90 W/m^2K se ne može zaključiti da li se sertifikat odnosi na fasadne PVC prozore ili na profile „KBE". Takođe, iz navedenog sertifikata se ni na koji način ne može utvrditi termička vrijednost ponuđenog stakla, a što je jasno zahtjevano u Zajedničkim i opštim uslovima za stolariju koji su sastavni dijelovi Tenderske dokumentacije.

Ponuda „MEGA ROLL" DOO Gračanica: Osvrćući se na ponudu ovog ponuđača, Žalilac ističe da je u istoj takođe učinjen propust u pogledu roka važenja ponude, kao i kod ponuđača „ŽALUZINE STYLE" DOO Zenica. Naime, ovaj ponuđač je takođe naveo da njegova ponuda važi 60 dana, a da je krajnji rok rok važenja iste 05.12.2020. godine, stoga ni kod njega nije jasno definisano koji datum je krajnji rok, s obzirom da rok od 60 dana računajući isti sa početkom od 06.10. završava dana 04.12. 2020. godine, a ne 05.12.2020. godine kako je to navedeno u ponudi. Pored navedenog, ovaj ponuđač je napravio još dva propusta u svojoj ponudi, od kojih se prvi sastoji u nepravilnom popunjavanju Obrasca za cijenu ponude (strana 4. ponude), kao i nepravilno definisanje garancije za izvedene radove (strana 33. ponude). Naime, nepravilnost popunjavanja Obrasca za cijenu ponude ovog ponuđača sastoji se u tome što je kompletan Obrazac, odnosno njegove rubrike, nepravilno popunjen (nisu navedene brojčane vrijednosti količina, niti je cijena izražena u brojevima u predviđenim rubrikama), a ponuđač se pozivao na izvjestan prilog dokumentaciji koji nije sastavni dio Tenderske dokumentacije, iako je na upit ponuđača Ugovorni organ nedvosmisleno odgovorio na koji način treba popuniti ovaj Obrazac (da svaki ponuđač na obrascu za cijene ponude može dodati onoliko redova za popounjavanje koliko je potrebno za kompletnost obrasca), a o čemu dokaz Žalilac dostavlja u prilogu. Na strani 33. ponude ovog ponuđača, a u članu 9. Nacrta ugovora koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije, na mjestu gdje je trebalo navesti broj dana garancije za izvedene radove, ovaj ponuđač je naveo riječi „po traženom i priloženom", a čime je rok svoje garancije ostavio nedefinisanom, a samim tim ponudu učinio nepotpunom.

Ponuda „ZIDART" DOO Mrkonjić Grad: Ovaj ponuđač takođe ima nedostatke u dostavljenim potvrdama o uspješnoj realizaciji ugovora, te je u okviru ponude takođe dostavio



više dokumenata na stranom jeziku bez adekvatnog provodu. U nastavku teksta ove žalbe, taksativno će biti pobrajane rečene potvrde, te će biti istaknuti nedostaci istih u smislu člana 48. stav 3 tačka d) ZJN BiH. Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 16/V-2020 od 11.05.2020.godine, izdata od strane „GOLDEN CARD" DOO Banja Luka ne sadrži mjesto izvršenja ugovora s obzirom da nigdje nije naveden grad ili mjesto, nego samo adresa izvršenja, kao ni predmet izvršenja ugovora (formulacija *izgradnja poslovno stambeog objekta* sadržana u nazivu ugovora, ne može se smatrati predmetom ugovora u smislu ZJN BiH). Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj 21-05/10-17 od 05.10.2017. godine izdata od strane „RAŠO GRADNJA" DOO Banja Luka ne sadrži mjesto izvršenja ugovora s obzirom da nigdje nije naveden grad ili mjesto, nego samo adresa izvršenja ugovora, kao ni predmet izvršenja ugovora (formulacija *izgradnja poslovno stambeog objekta* sadržana u nazivu ugovora, ne može se smatrati predmetom ugovora u smislu ZJN BiH). Potvrda broj 15.05-360-16-160U/1B od 26.03.2018. godine Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju ne sadrži predmet izvršenja ugovora adekvatan ovoj javnoj nabavci. Pored navedenog, dokumenti dostavljeni od strane ovog ponuđača datirani sa 03.12.2015.godine i 30.03.2016.godine, izdavaoca UNDP nisu prevedeni na jedan od važećih jezika u BiH, a pismena izjava iz člana 67. ZJN BiH nije ovjerena pečatom preduzeća, dok izjava iz člana 51. ZJN BiH nije ni ovjerena, ni potpisana od strane ovlaštenog lica, iako to nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom.

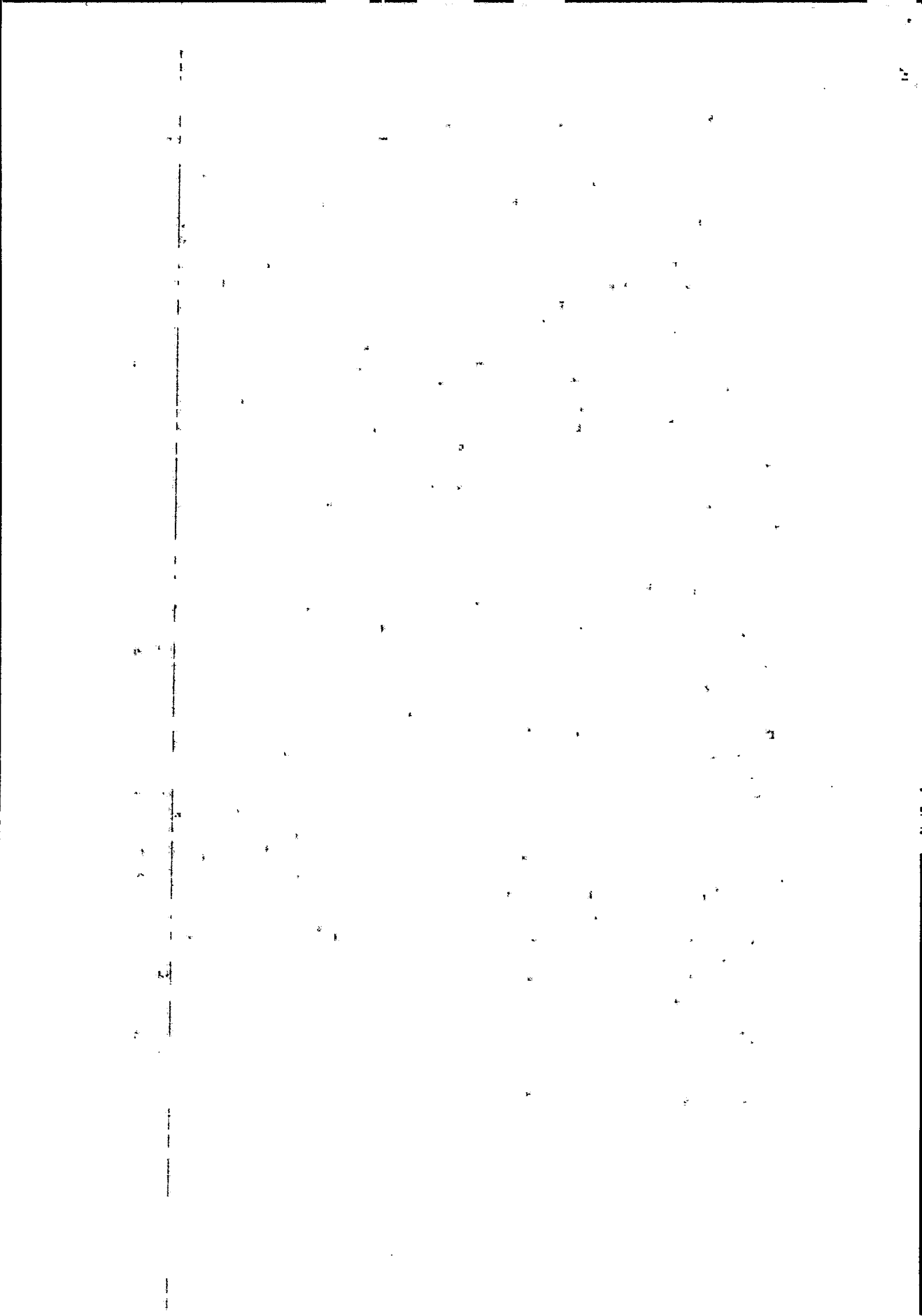
Ponuda „START PRODUKT" DOO Prnjavor: Ovaj ponuđač je takođe naveo da njegova ponuda važi 60 dana, a da je krajnji rok rok važenja iste 05.12.2020.godine, stoga ni kod njega nije jasno definisano koji datum je zaista krajnji rok važenja ponude, s obzirom da rok od 60 dana računajući isti sa početkom od 06.10. završava dana 04.12. 2020. godine, a ne 05.12.2020. godine kako je to navedeno u ovoj ponudi. Pored navedenog, ovaj ponuđač je u svojim datim izjavama kojima dokazuje ispunjenost uslova po ZJN BiH (iz članova 45, 51, 52. i 67), a za koje su obrasci sastavni dijelovi Tenderske dokumentacije, propustio da unese vrstu postupka javne nabavke, te tako postupio suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije. Takođe, potvrda o ispunjenosti ugovora izdata od strane „ARAGOSTA INVEST" DOO Banja Luka broj 117-05/16 od 17.05.2016. godine ne sadrži vrijeme realizacije ugovora, dok je prema stavu Žalioca, kod svih drugih potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koje je ovaj ponuđač dostavio sporan i predmet izvršenja tih ugovora. Prema svemu iznijetom, Ugovorni organ nije smio ponude nabrojanih ponuđača ocjeniti prihvatljivim zbog opisanih nepravilnosti, te su iste u skladu sa odredbama člana 68, stav 4, tačke i) ZJN-a BiH morale biti odbačena kao nepotpune, odnosno neprihvatljive.

S obzirom na sve navedeno, a posebno činjenicu da je postupak javnih nabavki strogo formalan i uniforman postupak, a da se pobijanom Odlukom grubo krše odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, imajući u vidu da je donijeta nakon postupka u kojem je načinjeno niz nepravilnosti, opravdano je da Kancelarija za razmatranje žalbi ovu žalbu usvoji, ponude ponuđača „MILEKIĆ" DOO Bjelajce, „DŽENA" DOO Gradačac, „ZIDART" DOO Mrkonjić Grad, „MEGA-ROLL" DOO Gračanica i „ŽALUZINE STYLE" DOO Zenica okarakteriše kao neprihvatljive i odbaci, u cjelosti ukine Odluku, a u svakom slučaju Ugovorni organ obaveže da donese novu Odluku o Izboru jedinog prihvatljivog ponuđača i to „NIWEX" DOO Derventa.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,13 KM (sa uračunatim PDV-om).

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 07-404-86/20 od 09.11.2020.godine Ugovorni organ ističe da je utvrdio da je žalba neosnovana. Zakonski osnov za izjašnjenje sadrži se u članu 100. stav 5. Zakona o

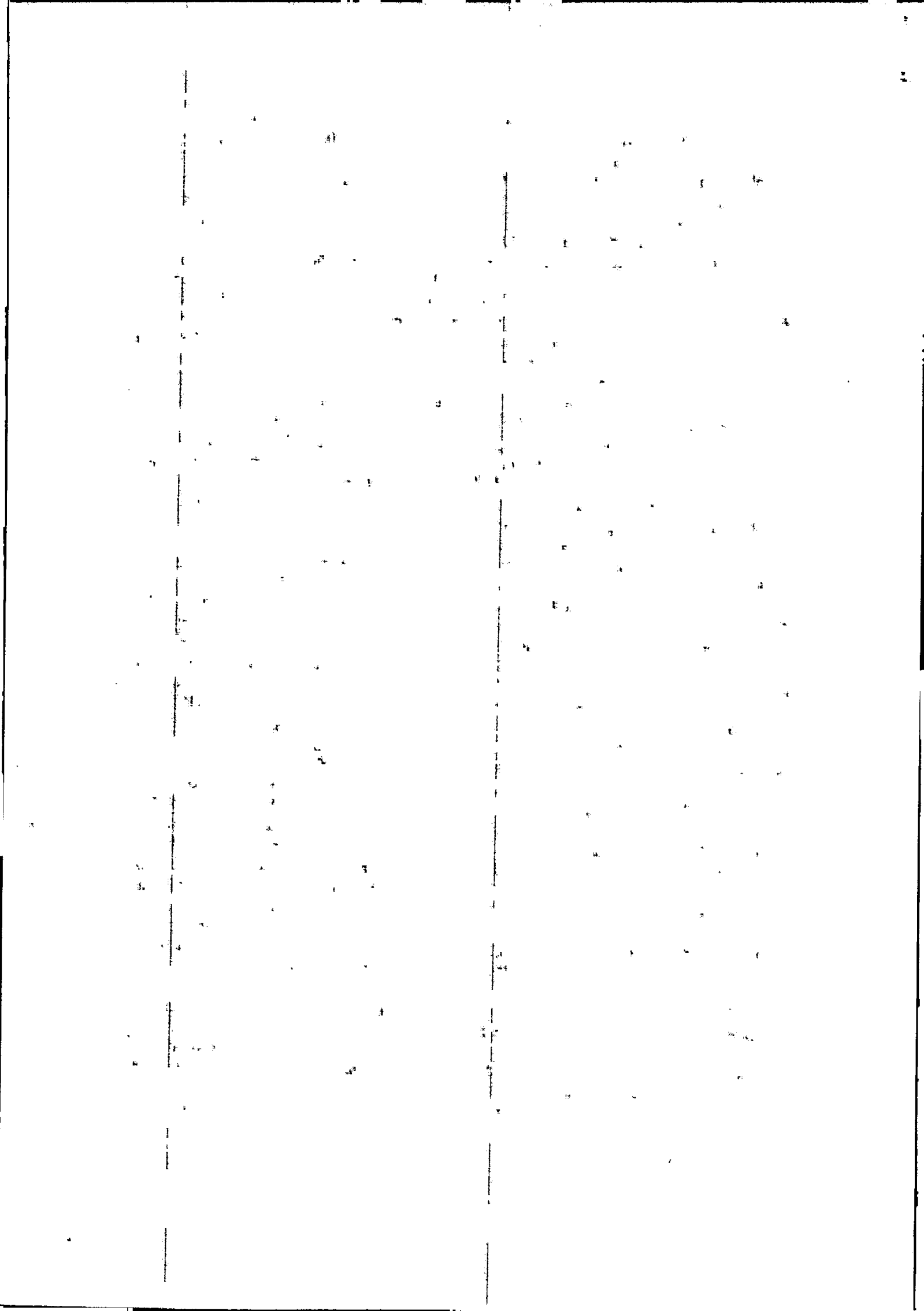


javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ navodi da je postupak pokrenut na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 07-404-86/20,od 11.09.2020.godine. Javna nabavkaje sprovedena je otvorenim postupkom. Komisija za javnu nabavku imenovana Rješenjem Načelnika opštine broj: 07-404-86/20,od 02.10.2020.godine je na vrijeme zaprimila blagovremeno pristigle ponude i izvršila otvaranje istih. Nakon otvaranja pristiglih ponuda obavijestila ponuđače da su ponude na vrijeme otvorene i pristupila analizi i pregledu ponuda. Na zatvorenom sastanku dana 06.10.2020.godine prilikom pregleda prispjelih ponuda i analize komisija za javne nabavke je utvrdila da je jedan od ponuđača ponudio neprirodno nisku cijenu. Nakon toga Komisija je obavijestila ponuđače koji su dostavili ponude da je postupak obustavljen i da je upućen zahtjev za obrazloženje neprirodno niske cijene koja je za više od 20% niža od drugo rangirane prihvatljive ponude. U ostavljenom roku ponuđač "Jagi Komerc" Mrkonjić Grad nije dostavio potrebno obrazloženje te je Komisija za javne nabavke eliminisala iz dalje procedure istog. Nakon toga Komisija je zakazala provođenje e-aukciju u kojoj je učestvovalo sedam (7) ponuđača. Po završetku e-aukcije koja je uspješno okončana za najpovoljnijeg ponuđača izabran je "Milekić" doo Bjelajce, Mrkonjić Grad.Načelnik opštine je na prijedlog Komisije donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđaču za "Izradu i ugradnju stolarije na O.Š."branko Ćopić" u Bjelajcu. Komisija za javne nabavke je obavijestila sve učesnike o Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača učesnik u postupku javne nabavke "NIWEX" doo Derventa je izjavio žalbu.

Žalilac u svojoj žalbi navodi da ugovorni organ sve ponude treba odbaciti kao nepotpune i neprihvatljive, a njegovu ponudu prihvatiti i dodijeliti mu ugovor.

Žalilac navodi da potvrde u ponudi najpovoljnijeg ponuđača "Milekić" doo Bjelajce-Mrkonjić Grad u cilju dokazivanja profesionalne i tehničke sposobnosti nisu sačinjene u skladu sa članom 48.3JN i tenderskom dokumentacijom. Pismo preporuke izdato od poslovnog subjekta "MB LOGISTIKA" doo Banja Luka bez datuma i broja- na strani 47. ponude, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti pismo preporuke koje je potpisano i ovjereno od strane ponuđača u kojem je naveden broj ugovora i tačan datum realizacije. Uz navedeno pismo nalazi se i ugovor o izvođenju radova sa brojem i datumom izvođenja. U priloženom uguvoru u članu 1. stoji-Izvođenje aluminijumske unutrašnje i vanjske stolarije sa stavkama iz ponude od 1-17 na poslovnom objektu koji se nalazi u ul.Knjaza Miloša br.10,Banja Luka.(strana 47-61). Pismo preporuke -"Aragosta Invest"-nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora. Pismo preporuke koje je potpisano i ovjereno od strane ponuđača u kojem je naveden broj ugovora i tačan datum realizacije. Uz navedeno pismo nalazi se i ugovor o izvođenju radova sa brojem i datumom izvršenja. Ugovor zaključen u Banja Luci dana 08.06.2020.godine. Rok za početak i završetak radova je određen dinamičkim planom naručioca.(strana 63-75). Pismo preporuke -"Rojal Prima" nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora. Pismo preporuke izdato od strane "Rojal Prima" doo Bjelajce je potpisano i ovjereno od strane ponuđača u kojem je naveden broj ugovora i tačan datum realizacije u članu 5.priloženog ugovora je navedeno da će se radovi izvršiti u vremenu od 05.08. do 05.09.2020.godine.(strana 77-81). Sertifikati najpovoljnijeg ponuđača nisu prevedeni. U tački 18. Tenderske dokumentacije je navedeno: Ponuda se dostavlja na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćirilićnom pismu. Sva ostala dokumentacija uz ponudu mora biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Sertifikat preveden od ovlaštenog sudskog tumača za njemački jezik. (strana 123-169).

U ponudi ponuđača "Žaluzine Stil"-Zenica nejasno definisan rok važenja ponude. Ponuđač u svojoj ponudi naveo da rok važenja ponude ističe 05.12.2020.godine. Ponuda važi 60 dana od isteka roka za prijem ponuda. Rok počinje teći od 05.10.2020.godine i traje 60 dana i završava se 04.12.2020.godine Vrijeme od 05.10 do 04.12.2020.godine =61 dan,a u Obrascu za ponudu je navedeno da rok važenja ponude nemože biti kraći od 60 dana (strana 4). U potvrdi O.Š."Hamza Humo" Babino nije decidno navedeno vrijeme realizacije ugovora. U priloženoj

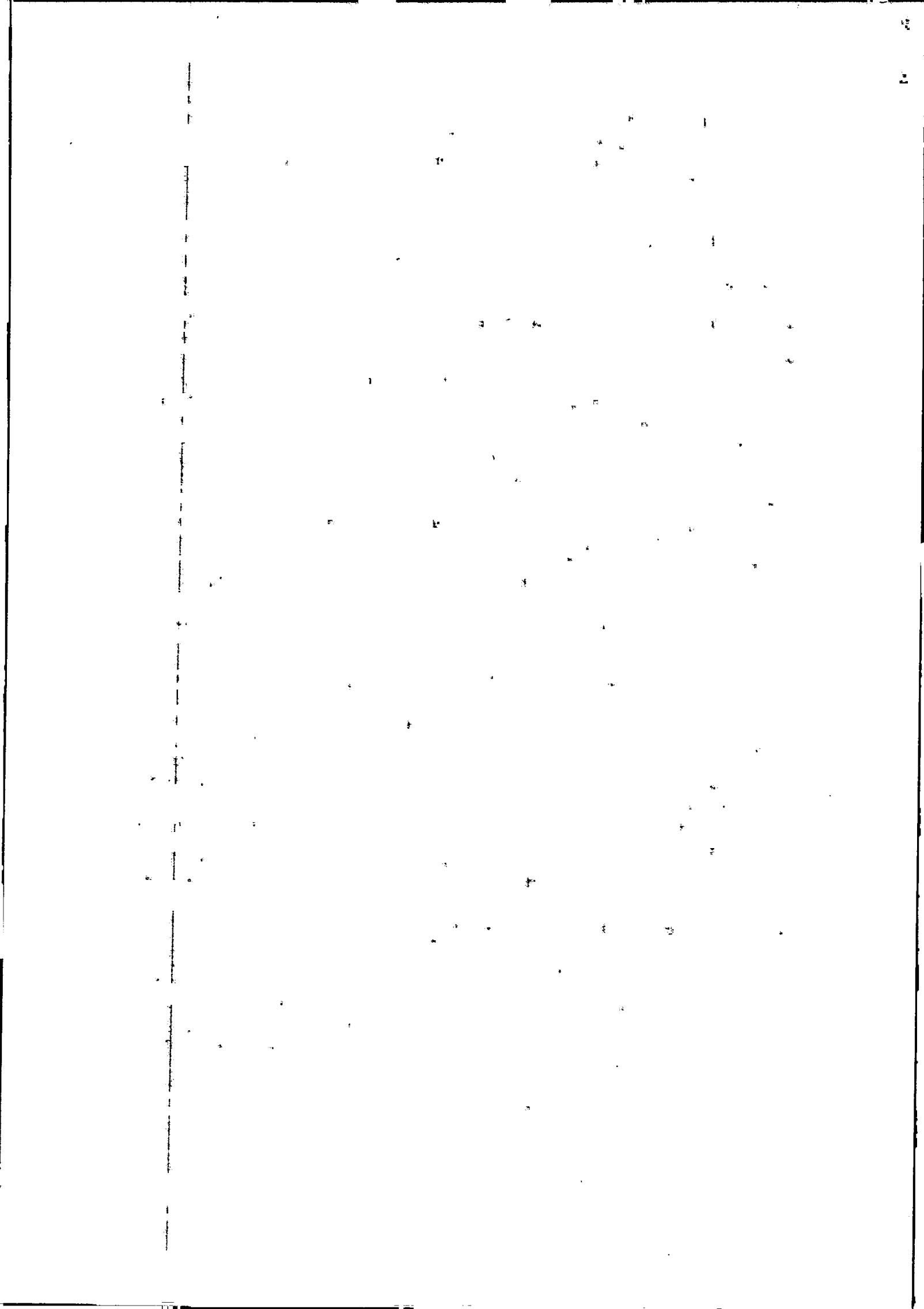


potvrdi o uredno izvršenim ugovorima je navedeno da je ugovor potpisan dana 14.11.2018.godine, a ugovoreni rok za izvršenje radova je 30 kalendarskih dana od dana uvođenja u posao (strana 50). Priloženi sertifikat nije preveden na jedan od službenih jezika. Priloženi sertifikat je firma "LB Profile" dodijelila "Žaluzine stil" kao autorizovanom proizvođaču PVC prozora i vrata i komisija ga je prihvatila iz razloga što je vidljivo da ispunjava tražene zahtjeve (strana 63-76).

U ponudi ponuđača "Džena" Gradačac u punomoći nisu navedena precizna ovlaštenja. Direktor firme je dao ovlaštenje pomoćniku direktora kao ovlaštenom predstavniku ponuđača i potpisnika ponude. U ovom ovlaštenju je decidno navedeno da pomoćnik direktora može zastupati firmu u ovom postupku javne nabavke i potpisati ponudu (strana 3). U potvrdi od firme "Koričanac" nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora. U priloženom uvjerenju firme "Koričanac" o uspješnoj realizaciji ugovora je navdeno da će se radovi izvoditi uperiodu april/maj 2020.godine (strana 54). U potvrdi Ministarstva za prostorno uređenje i okoliš Tuzlanskog kantona nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora. U priloženoj potvrdi Ministarstva prostornog uređenja i okoliš Tuzlanskog kantona o uredno izvršenom ugovoru je navdeno datum potpisivanja ugovora i da su radovi izvršeni u ugovorenom roku (strana 58). Početna stranica sertifikata nije numerisana. Navedena stranica sertifikata nije numerisana, ali je potpisana od strane ovlaštenog lica za potpisivanje i ovjerena u gradskoj upravi. Napominjemo da su ostale stranice ponude sve uredno numerisane i potpisane (strana 81-82). Iz priloženog sertifikata se nemože utvrditi termička vrijednost stakla. Na kraju sertifikata koji je izdao Institut za građevinarstvo,materijale i nemetale Tuzla je navedeno da ispitani uzorak kompletnog PVC prozora otporan na opterećenje vjetrom, vodonepropusan i ima traženu toplotnu provodljivost (strana 81-82).

U ponudi ponuđača "Mega Rol" doo-Gračanica nije jasno definisa rok važenja ponude. Ponuđač u svojoj ponudi naveo da rok važenja ponude ističe 05.12.2020.godine. Ponuda važi 60 dana od isteka roka za prijem ponuda. Rok počinje teći od 05.10.2020.godine i traje 60 dana i završava se 04.12.2020.godine Vrijeme od 05.10-04.12.2020.godine =61 dana u Obrascu za ponudu je navedeno da rok važenja ponude ne može biti kraći od 60 dana (strana 2). Nepravilno popunjen obrazac za cijenu ponude. Ponuđač je u obrascu za cijenu ponude naveo:"opis roba je identičan kao u prilogu", a za sve stavke i pozicije dostavio je opis i cijenu. U vrijeme dok je tender bio otvoren jedan od ponuđača je postavio pitanje vezano za broj kolona u Obrascu za cijenu ponude, gdje mu je odgovoreno da svaki zainteresovani ponuđač može na svoj način formirati broj kolona koliko je potrebno za kompletnost obrasca (strana 4). U nacrtu ugovora nije precizno naveden broj dana izvršenja i garantni rok. Ugovorni organ u nacrtu ugovora ostavi praznu rubriku za garantni rok i vrijeme izvršenja gdje ponuđači sami upisuju garantni rok i vrijeme izvršenja. Ponuđač je u ostavljenoj rubrici naveo "po traženom i priloženom" što je Komisija prihvatila kao prihvatljivo (strana 33).

Ponuđač "Zidart" doo Mrkonjić Grad je dostavio potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora sa nedostatcima. Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora "Golden Kard" ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, da nigdje nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, kao ni predmet izvršenja ugovora, smatrajući da se formulacija "stambeno poslovni objekat" nemože smatrati predmetom ugovora. U potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora "Golden Karda" je navedeno da je u pitanju izgradnja stambeno poslovnog objekta sa lokacijom i adresom i da je mjesto izvršenja Banja Luka (strana 30). Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora "Rašo Gradnja" ne sadrži mjesto izvršenja Ugovora, da nigdje nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, kao ni predmet izvršenja ugovora, smatrajući da se formulacija "stambeno poslovni objekat" ne može smatrati predmetom ugovora. U potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora "Rašo Gradnja" je navedeno da je u pitanju izgradnja stambeno poslovnog objekta sa lokacijom i adresom i da je mjesto izvršenja Banja Luka (strana 32). Potvrda Ministarstva za prostorno urećenje građevinarstvo i ekologiju ne sadrži predmet izvršenja ugovora adekvatan ovoj nabavci. U potvrdi je navedena



Uspješna realizacija ugovora -Rekonstrukcija školskih ustanova - O.Š. "Petar kočić" Mrkonjić Grad. "Projekat energetske efikasnosti" u koji je uključena fasada i izrada i montaža stolarije (strana 33). Dokumenti dostavljeni od ponuđača "Zidart" datiraju od 03.12.2020.godine i 30.03.2016.godine. U tenderskoj dokumentaciji tačka 11. Ostali uslovi za kvalifikaciju je navedeno, pod a) uspješno iskustvo u izvođenju najmanje 3 ugovora koji se odnose na predmet nabavke uz potvrdu o njihovoj realizaciji za period ne duži od 5 godina (strana 32-35). Izjava iz člana 67 ZJN nije ovjerena pečatom preduzeća. Izjava iz člana 67. ZJN nije ovjerena pečatom preduzeća, ali je numerisana i potpisana od strane ovlaštenog lica. Izjava iz člana 51 ZJN nije ni ovjerena ni potpisana pečatom preduzeća. Izjava iz člana 51.ZJN je ovjerena, numerisana ,i potpisana pored broja stranice (strana 98).

U ponudi ponuđača "Start Produkt"-Prnjaavor nejasno definisan rok važenja ponude. Ponuđač u svojoj ponudi naveo da rok važenja ponude ističe 05.12.2020.godine. Ponuda važi 60 dana od isteka roka za prijem ponuda.Rok počinje teći od 05.10.2020.godine i traje 60 dana, i završava se 04.12.2020.godine Vrijeme od 05.10 do 04.12.2020.godine =61 dan, a u Obrascu za ponudu je navedeno da rok važenja ponude nemože biti kraći od 60 dana (strana 2). Ponuđač nije naveo vrstu postupka u izjavama. Ponuđač u izjavama nije naveo vrstu postupka, ali rukovodeći se činjenicom da je postupak objavljen na portalu javnih nabavki na kojem je jasno naznačeno o kojoj vrsti postupka se radi. Potvrda izdata od "Aragosta Invest" ne sadrži vrijeme realizacije ugovora. Potvrda o uspješnoj realizaciji je potpisano i ovjereno od strane ponuđača u kojoj je naveden broj ugovora i tačan datum realizacije (strana 30). Nakon uložene žalbe Komisija za javne nabavke je ponovo pregledala ponudu žalioca i utvrdila da ponuda nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Izvod iz aktuelnog sudskog registra nije ovjeren kod nadležnog organa niti je prošiven jemstvenikom što je određeno uputstvom koje donosi ministar nadležan za poslove uprave, a što je regulisano Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa. Takođe sve strane Aktuelnog sudskog registra nisu posebno numerisane.

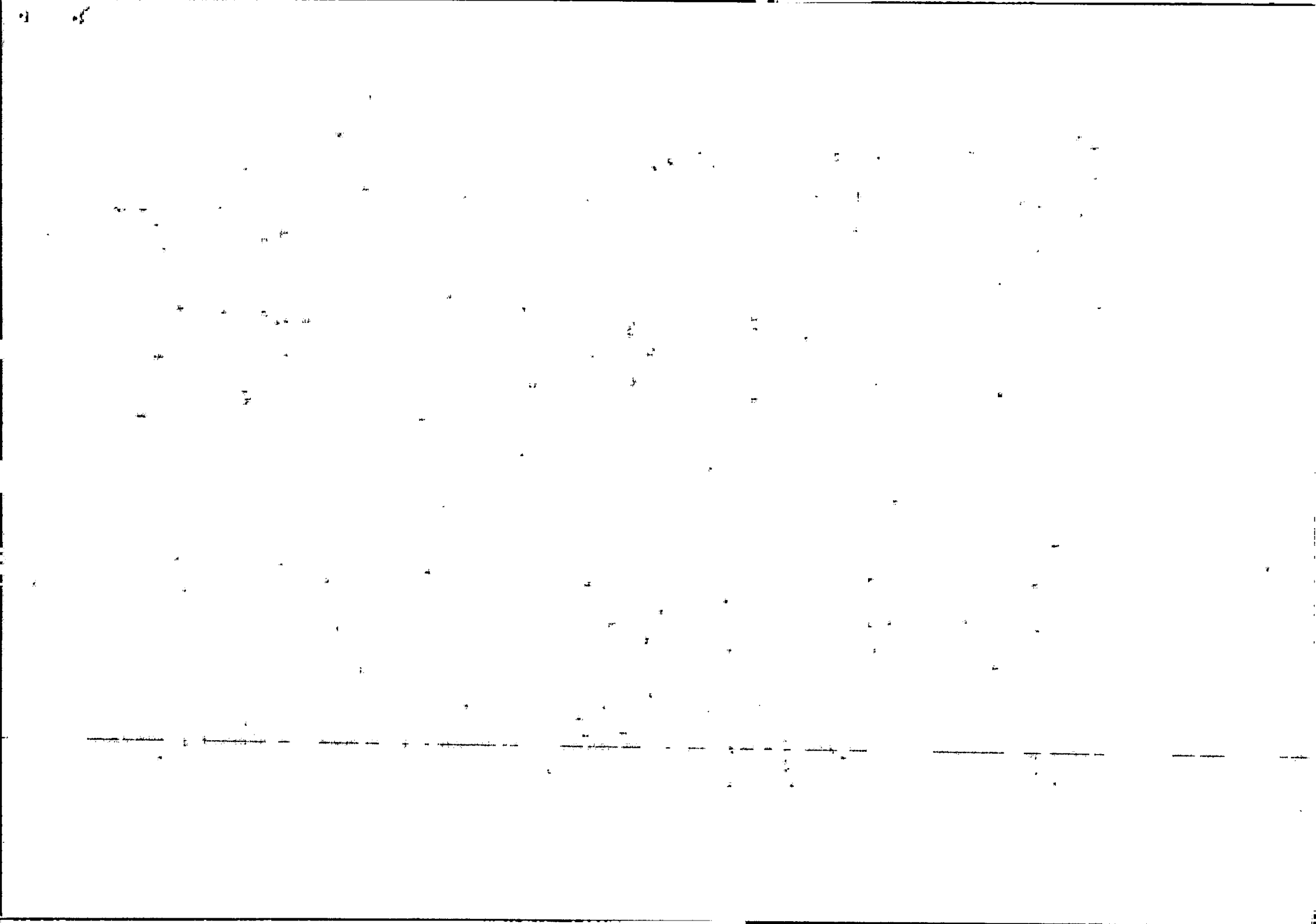
Na osnovu izloženog predlažemo Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka da razmotri navode našeg izjašnjenjade da nakon provedenog postupka donese rješenje sa kojim se odbija žalba ponuđača "NIWEX" doo Derventa kao neosnovana, a Odluka ugovornog organa broj: 07-404-86/20 od 19.10.2020.godine potvrđuje kao zakonita.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 02.11.2020.godine ponuđača „NIWEX“ DOO Derventa, zastupan po Nikoli Ružičić, Kralja Petra I 32, 74400 Derventa na Odluku broj: 07-404- 86/20 od 19.10.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabave radova „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu“ ugovornog organa Opština Mrkonjić Grad, Trg kralja Petra I Karađorđevića 1, 70260 Mrkonjić Grad, navode u Izjašnjenju broj: 07-404-86/20 od 09.11.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.



U skladu sa članom 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), ovaj organ je izvršio analizu Tenderskog dokumenta kao i procedure u cjelosti u predmetnom postupku javne nabavke „Izrada i ugradnja stolarije na OŠ Branko Ćopić u Bjelajcu", jer URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona.

Analizom Tenderskog dokumenta URŽ je utvrdio da isti nije usklađen sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine).

Članom 21. stav (1) tačka a) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), definirano je da je sastavni dio ovog Upustva i Obrazac za ponudu - Aneks II.

Tačkom 4. Aneksa II - Obrazac za ponudu definirana je izjava sa tekstom: „Preduzeće koje dostavlja ovu ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ponuđenih roba za izvršenje ovog ugovora je iz BiH/ 50%, ili radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora o nabavci usluga/radova, su rezidenti Bosne i Hercegovine, a dokazi da naša ponuda ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg, koji su traženi tenderskom dokumentacijom su u sastavu ponude.Ukoliko se na ponudu ne može primjeniti preferencijalni faktor domaćeg, navesti da se na ponudu ne primjenjuju odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg."

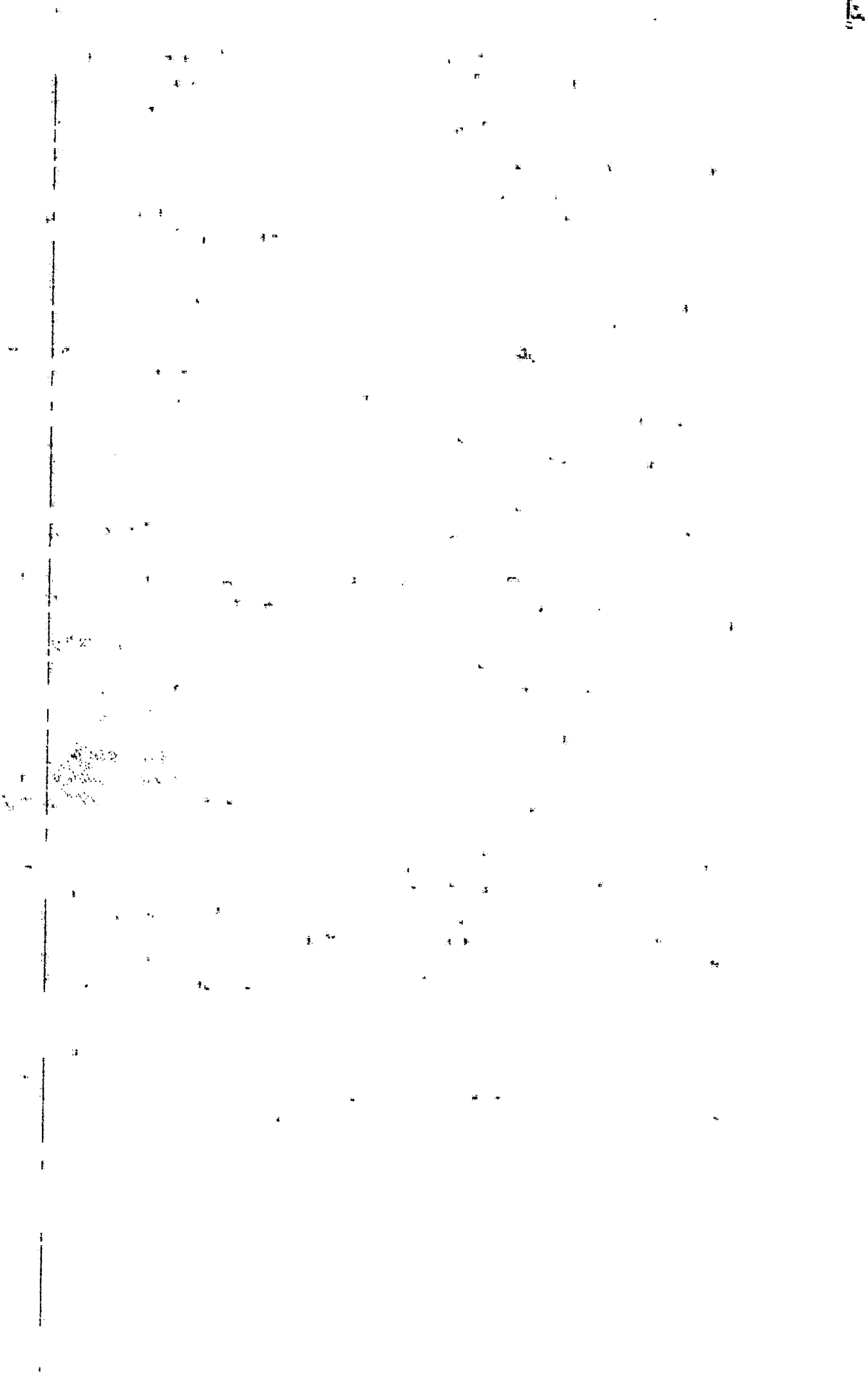
Tačkom 12. stav (1) tačka đ) - Sadržaj ponude i način pripreme ponude Tenderskog dokumenta Ugovorni organ je istakao zahtjev da ponuda mora sadržavati „Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 67. tačka 2) Zakona o javnim nabavkama".

Ovako postavljen zahtjev nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer član 67. Zakona ima samo jedan stav.

Pored gore navedenog, Ugovorni organ nije mogao tražiti posebnu izjavu u vezi člana 67. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer navedenim članom je istaknuto da se primjena preferencijalnog tretmana domaćeg definira posebnim podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara BiH u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Na osnovu člana 17. Zakona o Vijeću ministara Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" br. 30/03, 42/03, 81/06, 76/07, 81/07, 94/07 i 24/08), člana 67. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i obavještenja o zaključku Vijeća ministara Bosne i Hercegovine, broj 05-07-1-1552-78/20 od 28.05.2020.godine, Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, na prijedlog Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, na 23. vanrednoj sjednici održanoj 29.05.2020.godine, donijelo je Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BiH, broj 34/20) u kojoj je članom 1. stav (5) jasno istaknuto da svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i **dokazi** kojima ponuđači dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, a što je identično sa tekstom u članu 1. stav (1) tačka e) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BiH, broj 103/14).

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da u predmetnom Tenderskom dokumentu istakne zahtjev kandidatima/ponuđačima da uz zaokruživanje tačke 4. Aneksa II - Obrazac za ponudu dostave i dokaz da ponuda podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, odnosno i Potvrdu o zadovoljavanju uvjeta za izdavanje cerifikata o BiH porijeklu proizvoda/usluga/roba izdatu od nadležne institucije (komore).



U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,88 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 103. satv (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Nikola Ružičić, Kralja Petra I 32, 74400 Derventa,
2. Opština Mrkonjić Grad, Trg kralja Petra I Karađorđevića 1, 70260 Mrkonjić Grad,
3. „MILEKIĆ“ d.o.o. Bjelajce, Ul. R412 bb70262 Bjelajce,
4. a/a.

